

Роман Савенков

Воронежский государственный университет, Россия

Отражение проблем европейской безопасности во внутренней политике России

Целью статьи является анализ основных заявлений и действий официальных органов власти России по вопросу проблем безопасности в Европе и влияния этих факторов на уровень поддержки граждан власти и оценку населением угроз безопасности страны.

К середине 2010-х годов проблемы европейской безопасности стали ключевыми в международных отношениях. Существующие институты обеспечения безопасности (Совет Безопасности ООН, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе) перестали быть эффективными инструментами разрешения конфликтных противоречий. Возник запрос на выработку новых соглашений, закрепляющих новый баланс сил в Европе. По мнению большинства экспертов, украинский кризис 2013–2014 годов стал самым опасным обострением отношений между крупными державами за все 2010-е годы. По наблюдению С. Бабонеса, члены Совета Безопасности ООН при обсуждении региональных конфликтов в мире сохраняют, как правило, единую позицию. И лишь украинский кризис посеял раздор между мировыми супердержавами, занявшими по отношению к нему несовместимые позиции¹.

Многие внешнеполитические заявления и действия Президента России В. Путина в период украинского кризиса стали неожиданностью для экспертного сообщества как зарубежных стран, так и экспертов в России. В то же время эти «сюрпризы» для специалистов не стали неожиданностью для обыкновенных россиян, т.к. основывались на их латентных установках и ожиданиях. Внимательный анализ внутривнутриполитической стратегии главы государства позволяет не только объяснять многие внешнеполитические шаги России, но и осуществлять ориентировочный прогноз дальнейших действий.

¹ Сальваторе Бабонес, *Играем за Россию в украинском кризисе: ответ на «Украинский вызов для России»*, Российский совет по международным делам, http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=6459#top-content, inf. z 12.08.2015.

Анализ мы проведем по следующим сферам:

- информационно-коммуникативная;
- решения и действия ключевых политических субъектов;
- отношение населения к заявлениям и действиям ключевых политических субъектов в сфере международной безопасности.

Информационно-коммуникативная сфера включает заявления ключевых политических субъектов по вопросам европейской и международной безопасности. По нашему мнению, основными центрами принятия решений в Российской Федерации являются Президент России, Администрация Президента РФ, Совет Безопасности РФ. Заявления и действия этих институтов станут предметом нашего наблюдения. Данное направление также включает в себя заявления в ходе международных встреч и заявления российских политиков зарубежным СМИ (т.е. направленные к зарубежной аудитории), заявления по международной тематике, направленные российским гражданам (так называемые заявления «для внутреннего пользования») и интерпретацию вопросов международной тематики в российских СМИ.

Дискуссии о необходимости реформы системы европейской безопасности начались с переоценки роли Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). В 1990-х годах ОБСЕ утвердила своими документами неделимость системы евроатлантической безопасности и отказ от применения силы в отношениях между ее участниками. Однако, Балканские войны 1990-х годов и полемика о расширении НАТО на Восток доказывали, что декларации ОБСЕ все более отрываются от реалий европейской политики. Документы ОБСЕ не ограничивали наступательных действий доминирующего международного субъекта – США. На протяжении десяти лет (с 1999 по 2010 годы) ОБСЕ не проводило своих саммитов².

В 2004–2007 годах представители Министерства иностранных дел России выступали с предложениями о реформе ОБСЕ, а также ограничения действий Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) в странах Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). БДИПЧ осуществляло наблюдение за качеством национальных выборов, доказывая их низкий уровень демократичности в постсоветских странах. На Мадридском саммите ОБСЕ в 2007 году проект данной резолюции был отвергнут, а БДИПЧ отказалось направлять наблюдателей на парламентские президентские выборы в России 2007–2008 годов³.

Неформальной площадкой для обсуждения проблем европейской безопасности, ставшей определенной альтернативой ОБСЕ, стала ежегодная Мюнхенская конференция по безопасности. В феврале 2007 года на конференции в Мюнхене В. Путин заявил об опасных тенденциях в развитии международной

² Алексей Фененко, *Современная история международных отношений: 1991–2015*, Москва 2015, с. 356.

³ *Ibidem*, с. 357.

безопасности: стремление одного центра силы принимать односторонние решения и применение одним центром вооруженных сил без санкции Совета Безопасности ООН. В результате «никто не чувствует себя в безопасности! Потому что никто не может спрятаться за международным правом как за каменной стеной. Такая политика является катализатором гонки вооружений»⁴. Данные односторонние шаги могут привести к падению мирового авторитета США – как демократического государства с открытой и миролюбивой внешней политикой.

Об опасностях символической международной изоляции США еще ранее заявлял авторитетный эксперт З. Бжезинский: «[...] первоначальная глобальная солидарность с США, переживших трагедию атаки террористов 11 сентября 2001 года, сменилась изоляцией Америки, т.к. глобальные симпатии уступают место широко распространенным подозрениям в отношении подлинных мотивов использования ею своей мощи»⁵.

В своей Мюнхенской речи В. Путин обозначил наиболее беспокоящую его проблему: расширение НАТО на Восток. Расширение НАТО вынуждает Россию не только реагировать, но принимать превентивные меры, т.к. это серьезный провоцирующий фактор, снижающий уровень взаимного доверия, замораживающий программы взаимного разоружения. В то же время Российская Федерация настроена на диалог по всем трудным вопросам, т.к. «[...] демократический образ действий в политике обязательно предполагает дискуссию и кропотливую выработку решений»⁶.

Летом 2008 года президент России Д. Медведев предложил заключить Договор о европейской безопасности. Документ должен был подтвердить верховенство принципов Устава ООН, прояснить значение фактора силы во взаимоотношениях европейских стран и создать политические рамки для решения проблемы контроля над вооружениями в Европе. В литературе инициатива Д. Медведева получила название «Хельсинки-2» по аналогии с Хельсинским актом СБСЕ 1975 г. Положения проекта Договора о европейской безопасности, опубликованного в ноябре 2009 г., предполагали 1) отказ от применения силы в отношениях между государствами; 2) отказ от обеспечения собственной безопасности за счет других стран⁷. Однако, данная инициатива не привела к принятию компромиссного документа.

⁴ *Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности*, Официальный сайт Президента Российской Федерации, http://archive.kremlin.ru/appears/2007/02/10/1737_type63374type63376type63377type63381type82634_118097.shtml, inf. z 18.09.2015.

⁵ З. Бжезинский, *Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство*, Москва 2004, с. 269.

⁶ *Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности*, Официальный сайт Президента Российской Федерации, http://archive.kremlin.ru/appears/2007/02/10/1737_type63374type63376type63377type63381type82634_118097.shtml, inf. z 18.09.2015.

⁷ А. Фененко, *Современная история международных отношений: 1991–2015*, Москва 2015, с. 357–358.

В марте 2014 г. в ходе так называемой «Крымской речи» В. Путин отметил снижение мировой стабильности после исчезновения биполярной системы. «Ключевые международные институты [...] деградируют. Наши западные партнеры во главе с Соединенными Штатами Америки предпочитают в своей практической политике руководствоваться не международным правом, а правом сильного. Они уверовали в свою избранность и исключительность, в то, что им позволено решать судьбы мира, что права могут быть всегда только они. Они действуют так, как им заблагорассудится: то тут, то там применяют силу против суверенных государств, выстраивают коалиции по принципу «кто не с нами, тот против нас». Чтобы придать агрессии видимость законности, выбивают нужные резолюции из международных организаций, а если по каким-то причинам этого не получается, вовсе игнорируют и Совет Безопасности ООН, и ООН в целом»⁸.

По заявлению В. Путина, военно-политический блок НАТО продолжает свое расширение на Восток, вовлекая в орбиту своего влияния новые постсоветские государства и размещая на границах России объекты военной инфраструктуры. «Мы против того, чтобы военный альянс, а НАТО остается при всех внутренних процессах военной организацией, мы против того, чтобы военная организация хозяйничала возле нашего забора, рядом с нашим домом или на наших исторических территориях»⁹.

Об «очагах напряженности» у российских границ, создаваемых США, заявил летом 2015 г. секретарь Совета Безопасности РФ Н. Патрушев. «Большинство ведущих стран Запада модернизирует свои арсеналы. Значительные средства вкладываются в разработки перспективного оружия на технологиях нового поколения. Увеличивается наступательный потенциал объединенных вооруженных сил Североатлантического альянса. На территориях соседних с РФ европейских государств наращивается военное присутствие США и НАТО», - цитирует Патрушева Интерфакс. По мнению Н. Патрушева, «не прекращаются попытки приведения к власти в государствах на постсоветском пространстве антироссийских политических режимов». Глава российского Совбеза регулярно делает резкие заявления в адрес руководства западных стран. В конце июня 2015 г. Н. Патрушев в интервью газете «Коммерсантъ» заявил, что американцы «очень хотели бы, чтобы России не было вообще как страны». По мнению секретаря Совбеза, несмотря на то, что США «заявляют о своей заинтересованности в обеспечении суверенитета и территориальной целостности Украины», на самом деле их «интересует Россия»¹⁰.

Н. Патрушев отметил стремление стран Запада препятствовать развитию России, «путем ограничения участия иностранных компаний в совместных

⁸ *Обращение Президента Российской Федерации В. Путина 18.03.2014 г.*, Официальный сайт Президента Российской Федерации, <http://kremlin.ru/events/president/news/20603>, inf. z 28.09.2015.

⁹ *Ibidem.*

¹⁰ *Патрушев заявил о создании «очагов военной напряженности» у границ России*, РБК <http://top.rbc.ru/politics/01/09/2015/55e5755f9a7947f661190932>, inf. z 15.09.2015.

экономических проектах». В числе попыток помешать развитию российской экономики Патрушев назвал проблемы с реализацией проектов газопроводов «Северный поток» и «Южный поток», а также оспаривание права разработки арктического шельфа. Главной целью западных санкций, по мнению секретаря Совета Безопасности РФ, является смена руководства страны¹¹.

В своем выступлении по поводу включения Крымского полуострова в состав Российской Федерации В. Путин также прокомментировал стремление некоторых внешнеполитических партнеров вмешаться во внутреннюю политику России «Некоторые западные политики уже страшают [...] перспективой обострения внутренних проблем. Хотелось бы знать, что они имеют в виду: действия некоей пятой колонны – разного рода «национал-предателей» – или рассчитывают, что смогут ухудшить социально-экономическое положение России и тем самым спровоцировать недовольство людей? Рассматриваем подобные заявления как безответственные и явно агрессивные и будем соответствующим образом на это реагировать»¹².

28 сентября 2015 года выступая на 70 сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций Президент России В. Путин в очередной раз выразил обеспокоенность расширением НАТО на Восток и стремлением одной державы реализовывать свои геополитические проекты без учета мнения международного сообщества и ООН. По мнению В. Путина, ближневосточный и украинский кризисы являются результатом самоуверенных односторонних действий самого влиятельного мирового субъекта¹³.

На итоговой встрече Валдайского клуба Президент России В. Путин повторил свою мысль об опасности продвигать модель одностороннего доминирования, что приводит к разбалансировке систем международного права и глобального регулирования, а значит, есть угроза, что конкуренция – политическая, экономическая, военная – может стать неуправляемой. Соединенные Штаты Америки «предпринимают попытку разрушить стратегический баланс, изменить соотношение сил в свою пользу таким образом, чтобы не просто доминировать, а иметь возможность диктовать свою волю всем: и своим геополитическим конкурентам, да думаю, и своим союзникам. Это чрезвычайно опасный сценарий развития событий, вредный для всех, включая, на мой взгляд, и сами Соединенные Штаты»¹⁴.

¹¹ *Ibidem*.

¹² *Обращение Президента Российской Федерации В. Путина 18.03.2014 г.*, Официальный сайт Президента Российской Федерации, <http://kremlin.ru/events/president/news/20603>, inf. z 28.09.2015.

¹³ *Выступление В. Путина на 70-й Генеральной Ассамблеи ООН 28.09.2015*, Официальный сайт Президента Российской Федерации, <http://kremlin.ru/events/president/news/50385>, inf. z 30.09.2015.

¹⁴ *Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай»*, Официальный сайт Президента РФ, <http://kremlin.ru/events/president/news/50548>, inf. z 23.10.2015.

Центральной темой новостных и аналитических программ основных телеканалов России в 2014–2015 году была тема гражданской войны в Украине и ее опасностях для России. Параллельно в новостях регулярно рассказывали россиянам о проводимых военных учениях и внезапных проверках в войсках, об успешных испытаниях новых видов вооружения, о модернизации Российской Армии. Неслучайно на российском телевидении стала популярной трансляция соревнований «Танковый биатлон». С начала сентября 2015 года доминирующей стала новая тема – сирийский конфликт. Обывателям начали подробно рассказывать не только о ходе военных операций сирийских и российских (с 30.09.2015) войск, но и угрозах рекрутирования россиян в «армию» Исламского государства (запрещена в РФ). Центральное телевидение начало подготовку общественного мнения к позитивному восприятию авиаударов российских ВВС за 3-4 недели до начала операции.

Таким образом, ключевые фигуры Российской Федерации реализуют единую линию публичных заявлений: западные страны (в первую очередь США) расширяют зону своего геополитического влияния, осуществляют политику сдерживания России, стремятся к ослаблению существующего политического режима, а в перспективе его трансформации через использование внешне демократических инструментов. К демократическим инструментам относят технологии «цветных революций» и политическую деятельность некоммерческих организаций, финансируемых зарубежными фондами. Внешняя политика России направлена на переговорный способ снятия противоречий, однако РФ готова и к силовой защите своих интересов. В средствах массовой информации реализуются параллельно две основных линии: первая – это угрозы суверенитету России со стороны США и мирового терроризма, вторая – способность политического руководства страны предвидеть геополитические проблемы, а Российской Армии – решать практические задачи по обеспечению безопасности.

Вторая сфера анализа – это *решения и действия ключевых политических субъектов* в сфере внешней и внутренней политики, связанные с обеспечением безопасности России.

Во внешней политике с самого начала 2000-х годов руководство России реализовывало стратегию восстановления своего влияния на страны бывшего Советского Союза, создание новых привлекательных международных организаций на постсоветском пространстве, военного и экономического характера. Во внутренней политике приоритетом стало противодействие использованию технологий «цветных революций» в период выборных кампаний.

В 2000 году президенты Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России и Таджикистана подписали Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества. Основной задачей Сообщества провозглашалось завершение оформления в полном объеме режима свободной торговли, формирование общего таможенного тарифа и единой системы мер нетарифного регулирования. В 2009 году президенты Беларуси, Казахстана и России подписали Догово-

вор о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного Союза. В 2014 году к Таможенному Союзу присоединились Армения, а в 2015 – Кыргызстан¹⁵. В 2011 году премьер-министр России В. Путин озвучил проект создания Евразийского союза. С 2012 года российские дипломатические усилия были направлены на создание Зоны свободной торговли и расширения состава участников. В 2014 году президенты России, Беларуси и Казахстана подписали договор о создании Евразийского экономического союза, к которому позднее присоединилась Армения¹⁶.

В 2002–2003 годах Договор о коллективной безопасности (подписан в 1992 году) был преобразован в полноценную региональную международную Организацию Договора о коллективной безопасности с постоянными вооруженными силами и регулярными военными учениями. В 2009 году лидеры стран ОДКБ одобрили создание Коллективных сил оперативного реагирования. Вооруженные силы предусматривалось использовать для отражения военной агрессии, проведения специальных операций в борьбе с международным терроризмом и экстремизмом, транснациональной организованной преступностью, наркотрафиком, а также для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. В ОДКБ в настоящее время входят Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан¹⁷.

В 2001 году объявлено о создании Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). Диалог в «шанхайском формате» – Россия, Китай, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан начались еще в 1996 году, однако с присоединением к переговорам Узбекистана (в 2001 году) ШОС оформилась в полноценную межправительственную международную организацию. В настоящее время пять стран – Афганистан, Индия, Иран, Монголия и Пакистан – имеют в ШОС статус наблюдателя, а три – Беларусь, Турция и Шри-Ланка – статус партнера по диалогу¹⁸.

Российская Федерация на протяжении 2000-х годов демонстрирует все большую решимость в защите своих геополитических интересов, а также готовность применять вооруженные силы за пределами своей территории. Примером 2000-х годов стала «пятнадцатидневная война» на территориях Южной Осетии и Грузии в 2008 году. В апреле 2008 года на Бухарестском саммите НАТО рассматривался вопрос о предоставлении Грузии и Украине плана действий по членству в НАТО. Обсуждение включения Грузии в НАТО было перенесено на декабрь 2008 года, до разрешения вопроса об автономных территориях Абхазии и Юж-

¹⁵ Алексей Фененко, *Современная история международных отношений: 1991–2015*, Москва 2015, с. 266–268, 274–275.

¹⁶ Идея Евразийского союза впервые была предложена президентом Казахстана Н. Назарбаевым в 1994 году.

¹⁷ См. *Официальный сайт Организации Договора о коллективной безопасности*, <http://www.odkb-csto.org/news/>, inf. z 29.09.2015.

¹⁸ *Официальный сайт представительства Российской Федерации в Шанхайской организации сотрудничества* http://sco-russia.ru/about_sco/20140828/1013171192.html, inf. z 29.09.2015.

ной Осетии. 8 августа 2008 года грузинские Вооруженные Силы заняли столицу Южной Осетии – Цхинвал. В ответ Вооруженные Силы России в течение пяти дней вытеснили грузинские формирования с территории республики и продвинулись на грузинскую территорию. Российская сторона назвала эти действия операцией по принуждению к миру.

Весной 2014 года Вооруженные Силы России использовались для поддержания порядка в Автономной республике Крым при проведении референдума. В сентябре 2015 года Военно-воздушные силы России самостоятельно начали бомбардировку объектов террористической организации ИГИЛ (запрещена на территории РФ) на территории Сирии.

Во внутренней политике с 2012 года последовательно реализуется курс на пресечение незаконных и полузаконных политических акций. В середине 2012 года в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» и Кодекс об административных правонарушениях внесены поправки. Новации и поправки детализируют санкции в отношении лиц, организующих несанкционированные массовые акции или нарушающие общественный порядок при проведении таких акций. Летом 2014 года введена уголовная ответственность за неоднократные нарушения правил организации и проведения публичных мероприятий. Нарушителям грозит до пяти лет лишения свободы или штраф до миллиона рублей¹⁹.

В 2012 году был принят Федеральный закон №121 «Об иностранных агентах». Закон направлен на урегулирование деятельности некоммерческих организаций (НКО), получающих денежные средства и иное имущество от иностранных источников и участвующих в политической деятельности²⁰.

В законе оговаривается, что к политической деятельности не относится деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, социальной поддержки и защиты граждан, защиты материнства и детства, социальной поддержки инвалидов, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта, защиты растительного и животного мира, благотворительная деятельность, а также деятельность в сфере содействия благотворительности и добровольчества.

Согласно закону, финансируемые из-за рубежа политические некоммерческие организации должны самостоятельно регистрироваться в Минюсте в качестве «иностранных агентов». Закон предусматривает ведение реестра некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента. Заявление

¹⁹ *Правовая лента Российской газеты*, <http://www.rg.ru/2014/07/22/mitingi-anons.html>, inf. z 29.09.2015.

²⁰ *Федеральный закон №121 от 20.06.2012 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента»*, Информационная система «Консультант Плюс», http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132900/, inf. z 29.09.2015.

о включении в указанный реестр должно быть подано НКО до осуществления ею деятельности в качестве иностранного агента. Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность таких организаций, а также структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций подлежит обязательному аудиту. В 2014 году издан Федеральный закон, позволяющий Министерству юстиции РФ самостоятельно включать в Реестр организаций «иностранного агентов» в НКО России²¹.

Весной 2015 года принят Федеральный закон о так называемых «нежелательных» иностранных организациях в России. Закон подразумевает, что таковой может быть признана иностранная или международная, но только неправительственная организация, «представляющая угрозу основам конституционного строя РФ, обороноспособности страны и безопасности государства». Решение о признании организации нежелательной принимается генеральным прокурором РФ или его заместителями по согласованию с МИД РФ. В таком же порядке решение может быть отменено²².

Летом 2015 года Совет Федерации России направил в Прокуратуру РФ так называемый «патриотический стоп-лист», включающий в себя ряд известных своей антироссийской ангажированностью иностранных или международных неправительственных организаций, с целью возможного распространения на них действующих норм российского законодательства о признании нежелательной их деятельности. В обращение сенаторов вошли 12 иностранных неправительственных организаций²³. Официально известно о признании Прокуратурой России «нежелательной» НКО «Национальный фонд в поддержку демократии» (NED)²⁴.

Таким образом, руководство России демонстрирует готовность активно защищать свои геополитические интересы в мире, в том числе с использованием вооруженных сил. Россия создает условия для оживления международных интеграционных проектов, с целью вовлечения в них пограничных стран. Во внутренней политике проводятся мероприятия по усилению контроля над НКО, участвующих в политической деятельности за счет средств зарубежных грантов, запрета деятельности зарубежных НКО, заподозренных в антиконституционной деятельности. Кроме того, ужесточены санкции в отношении нарушителей законодательства о проведении публичных мероприятий.

²¹ Информационное агентство РИА-новости, <http://ria.ru/spravka/20140616/1011656413.html>, inf. z 29.09.2015.

²² Путин подписал закон о «нежелательных» организациях, Информационное агентство России - ТАСС <http://tass.ru/politika/1990676>, inf. z 1.10.2015, Федеральный закон № 129 от 23.05.2015 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Информационная система «Консультант Плюс», http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_179979/, inf. z 25.10.2015

²³ Информационное агентство России - ТАСС, <http://tass.ru/politika/2099879>, 1.10.2015.

²⁴ Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-832994/>, inf. z 1.10.2015.

Третья сфера анализа – это *отношение населения к заявлениям и действиям ключевых политических субъектов в сфере международной безопасности.*

Президент России В. Путин всегда заявлял, что все свои политические действия он «сверяет» с мнением россиян. Эксперты различных социологических центров России подтверждают сохранение стабильно высокого рейтинга В. Путина. По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), оценки деятельности Президента РФ уже более полутора лет находятся на уровне выше 80%. Рейтинг Путина начал расти весной 2014 г. на фоне воссоединения Крыма и Севастополя с Россией: в марте 2014 г. он составил в среднем 76,2, в апреле – 82,2, в мае – 86,2. После авиаударов по террористам в Сирии его рейтинг достиг исторического пика – 89,9% респондентов одобряют его деятельность²⁵.

По данным Левада-Центра, успешное участие в разрешении международных проблем в первую очередь укрепляет рейтинг главы государства. Респонденты выделили основные достижения В. Путина (опрос проводился в конце августа 2015 г.):

1. Повышение боеспособности и реформа Вооруженных Сил (рост показателя с 2008 года).
2. Поддержание спокойной политической обстановки.
3. Укрепление международных позиций России.
4. Решение чеченской проблемы²⁶.

Первые три темы являются центральными в новостях каналов ОРТ, Россия, Россия 24.

Также изменились эмоции, которые испытывают люди по отношению к Путину. Если два года назад преобладало безразличие (испытывали около 50%; при этом 20% говорили о положительных чувствах, 25% – об отрицательных) и от Путина начинали уставать, то сегодня положительное отношение к нему высказывают в 2,5 раза чаще (10% говорят о восхищении, 37% о симпатии), а о нейтральных и негативных чувствах говорят реже (40% и 11% соответственно)²⁷.

Одним из главных инструментов, поддерживающих высокий рейтинг В. Путина, является информационная кампания на центральных телеканалах России (ОРТ, Россия, Россия-24), по которым в постоянном режиме проходит демонстрация войны в Украине и Сирии, нестабильность в Европе, агрессивных планов США. Характер информационного контента формирует позицию рядового россиянина, которую можно сформулировать приблизительно так: «да у нас не так уж и все плохо. В соседних странах войны и проблемы с мигрантами. И все это из-за эгоизма США».

²⁵ Пресс-выпуск №2958 Всероссийского центра изучения общественного мнения, <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115438>, inf. z 25.10.2015.

²⁶ Восприятие деятельности Владимира Путина, Левада-Центр, <http://www.levada.ru/2015/09/10/vospriyatие-deyatelnosti-vladimira-putina/>, inf. z 20.09.2015.

²⁷ Д. Волков, Рейтинг Путина: реальность или вымысел социологов?, Левада-Центр, <http://www.levada.ru/2015/07/08/rejting-putina-realnost-ili-vymysel-sotsiologov/>, inf. z 10.07.2015.

Далекий для россиян сирийский конфликт воспринимается в России через призму противостояния с США и защиты пресловутых «геополитических интересов». В глазах большинства, безразличного к бедам сирийцев, это придает решениям российского руководства по Сирии особый смысл. Противостояние с США становится универсальным средством объяснения и оправдания действий власти²⁸.

По мнению социолога Л. Гудкова, общий развал советской системы разрушил и претензии России на сознание великой державы, а вот это чувство причастности к супердержаве компенсировало для обывателя ощущение зависимости от власти, чувство постоянного, повседневного унижения, неполноценности. Это переживание для коллективной идентичности было чрезвычайно болезненным и долгим. В. Путин вернул сознание причастности к большой стране, к империи, к стране, демонстрирующей свою силу, противостоящей Западу.

Л. Гудков фиксирует наличие у россиян болезненно воспринимаемый крах идеологии догоняющей модернизации, постоянное ощущение себя неполноценной, дефективной страной. Эти комплексы никуда не делись, и это говорит о том, что существуют социальные механизмы, которые воспроизводят эти представления и сохраняют очень сильное напряжение в самоопределении, порождают дефицит самоуважения, отсутствие чувства достоинства. Буквально за полтора года после присоединения Крыма самоуважение людей поднялось в полтора раза, появилось ощущение, что «Россия встает с колен». Но этот подъем самоуважения, патриотизма, гордости, эйфории, поднятый, в том числе с помощью СМИ, никак не снимает негативного отношения к власти, оно никуда не девается – наиболее критические оценки снизились процентов на пять-десять, а структура и ядро отношения к власти сохранились²⁹.

Выводы

В России последних двух лет внешняя политика стала внутренней. Руководство страны реализует инициативные наступательные геополитические стратегии: запуск международных интеграционных проектов на постсоветском пространстве, включение России в решение международных проблем (конфликт в Сирии, кризис в Украине). С помощью СМИ указанная международная повестка дня стала важным элементом повседневной жизни граждан. Грамотная информационная кампания основных телеканалов и лидеров общественного мнения в социальных сетях помогает сохранять высокий уровень согласия с политикой В. Путина. Дискуссии по внутренним проблемам России ушли на периферию информационного *mainstream*.

²⁸ Д. Волков, *Чужая война, к которой мы готовы: что думает российское общество об операции в Сирии*, http://carnegie.ru/2015/10/06/ru-61505/iikg_inf_z_1.10.2015.

²⁹ Л. Гудков, *Как возвращается тоталитаризм*, https://slon.ru/posts/57349_inf_z_20.10.2015.

Переплетение внутренней и внешней политики России фиксируется и при регламентации оппозиционной политической деятельности. Приняты нормативные акты, ограничивающие возможности иностранных НКО участвовать в политической жизни страны, в том числе через финансирование российских НКО. В общественном сознании формируется негативное отношение к критикам В. Путина и его курсу, как несамостоятельным субъектам, выполняющим указания геополитического оппонента России. Использование международной проблематики во внутренней политике позволяет не только объяснять экономические трудности в стране, но и сохранять лояльность большинства россиян.

Аннотация: Целью статьи является анализ основных заявлений и действий официальных органов власти России по вопросу проблем безопасности в Европе и влияния этих факторов на уровень поддержки граждан власти и оценку населением угроз безопасности страны. Президент РФ с 2014 г. реализует активную геополитическую стратегию, что сделало внешнеполитические новости в СМИ более важными, чем дискуссии по внутренним проблемам. Опасаясь внешнеполитического влияния на внутреннюю политику, российские власти приняли нормативно-правовые акты, ограничивающие деятельность международных некоммерческих организаций (НКО) и российских НКО, финансирующихся иностранными организациями. Описанные заявления и действия российских властей, в целом, формируют позитивное отношение к В. Путину и негативное – к его критикам.

Ключевые слова: украинский кризис, В. Путин, Совет Безопасности РФ, «иностранный агент», некоммерческие организации

Reflection of European security in the Russia's domestic policy

Abstract: The aim of the article is to analyze the basic statements and actions of official authorities of Russia on the problem of security in Europe. The author analyzes the impact of these factors on the level of authorities support from citizens and assessment of the country's population of the national security threats. Russian President from 2014 implements an active geopolitical strategy that made the foreign news media more important than the debate on domestic issues. Fearful of foreign influence on domestic policy, the Russian authorities have adopted regulations that restrict the activities of international non-profit organizations (NGOs) and Russian NGOs financed by foreign organizations. These statements and actions of the Russian authorities, as a whole, form a positive attitude to Putin and the negative – to his critics.

Key words: the Ukrainian crisis, Vladimir Putin, the Russian Security Council, "foreign agent", non-profit organizations

Odbicie bezpieczeństwa europejskiego w polityce wewnętrznej Rosji

Streszczenie: Celem artykułu jest analiza oświadczeń i działań rosyjskich władz w kwestii bezpieczeństwa w Europie oraz wpływu tych działań na poziom poparcia społecznego dla władz i ocenę zagrożeń dla kraju. Prezydent FR od 2014 r. realizuje aktywną strategię geopolityczną, wskutek czego medialne doniesienia dotyczące spraw międzynarodowych stały się ważniejsze od dyskusji o wewnętrznych problemach. Obawiając się zewnętrznych wpływów na politykę wewnętrzną, władze rosyjskie przyjęły regulacje, które ograniczają zdolność zagranicznych organizacji pozarządowych do udziału w życiu politycznym Rosji, w tym poprzez finansowanie rosyjskich organizacji pozarządowych. Analizowane działania i oświadczenia, traktowane jako całość, kształtują pozytywny stosunek społeczny do prezydenta Putina i negatywny w stosunku do jego krytyków. Ponadto, posługiwanie się kwestiami międzynarodowymi w polityce wewnętrznej nie tylko pomaga wyjaśniać trudności gospodarcze w kraju, ale także utrzymać lojalność większości Rosjan.

Słowa kluczowe: kryzys ukraiński, Władimir Putin, Rada Bezpieczeństwa Federacji Rosyjskiej, „zagraniczny agent”, organizacje non-profit

Источники и литература

Документы и правовые акты

Федеральный закон №121 от 20.06.2012 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132900/

Федеральный закон № 129 от 23.05.2015 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Информационная система «Консультант Плюс» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_179979/

Монографии

Бжезинский З., *Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство*, Москва 2004.

Фененко А., *Современная история международных отношений: 1991–2015*, Москва 2015.

Интернет источники

Бабонес С., *Играем за Россию в украинском кризисе: ответ на «Украинский вызов для России»*, Российский совет по международным делам, http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=6459#top-content

Волков Д., *Рейтинг Путина: реальность или вымысел социологов?* Левада-Центр, <http://www.levada.ru/2015/07/08/rejting-putina-realnost-ili-vymysel-sotsiologov/>

Волков Д., *Чужая война к которой мы готовы: что думает российское общество об операции в Сирии*, <http://carnegie.ru/2015/10/06/ru-61505/iikg>

Восприятие деятельности Владимира Путина, Левада-Центр, <http://www.levada.ru/2015/09/10/vospriyatie-deyatelnosti-vladimira-putina/>

Гудков Л., *Как возвращается тоталитаризм*, <https://slon.ru/posts/57349>

Официальный сайт Президента Российской Федерации, <http://kremlin.ru/events/president/news/20603>

Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-832994/>

Официальный сайт Организации Договора о коллективной безопасности <http://www.odkb-csto.org/news/>

Официальный сайт представительства Российской Федерации в Шанхайской организации сотрудничества http://sco-russia.ru/about_sco/20140828/1013171192.html

РБК <http://top.rbc.ru/politics/01/09/2015/55e5755f9a7947f661190932>, 15.09.2015.

Правовая лента Российской газеты, <http://www.rg.ru/2014/07/22/mitingi-anons.html>,

Всероссийский Центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), <http://wciom.ru/index.php?id=236&u-id=115438>

Информационное агентство России - ТАСС <http://tass.ru/politika/1990676>